
ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

УДК 343.7

ББК 67.408.12

DOI 10.22394/1682-2358-2018-6-36-43

A.I. Anapol'skaya, Acting Head of the Legal Disciplines Department, Tambov Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

FEATURES OF THE EXPERTISE OF BANK LENDING TO LEGAL ENTITIES

Topical issues arising at the conduct of forensic economic examinations scheduled for the investigation of crimes associated with Bank lending to legal entities are considered. Methodical approaches to the study of credit operations are systematized, and normative documents on the reflection in the accounting of operations for issuing loans to enterprises and organizations are cited.

Key words and word-combinations: bank lending, forensic economic expertise, legal entities.

А.И. Анапольская, и.о. заведующего кафедрой правовых дисциплин Тамбовского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (email: alinaanapolskaya@mail.ru)

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОПЕРАЦИЙ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация. Рассматриваются наиболее типичные и актуальные вопросы, возникающие при проведении судебно-экономических экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений, связанных с банковским кредитованием юридических лиц. Систематизированы методические подходы к исследованию кредитных операций, приведены нормативные документы по отражению в бухгалтерском учете операций по выдаче кредитов предприятиям и организациям.

Ключевые слова и словосочетания: банковское кредитование, судебно-экономическая экспертиза, юридические лица.

Преступная деятельность в сфере банковского кредитования характеризуется разнообразием, высокоинтеллектуальным характером, быстрой адаптацией преступников к новым формам и методам предприни-

матерской деятельности, новым технологиям осуществления хозяйственных операций. Правоохранительная практика показывает, что в криминальной среде образуются сложные схемы преступной деятельности, неоднородные по своей уголовно-правовой характеристике, но общие по криминалистическим признакам. Объективные трудности нередко возникают в связи с отсутствием необходимого следственного опыта и обобщенной судебно-следственной практики, несовершенством уголовного законодательства, отсутствием основных положений методики расследования, наличием устаревших рекомендаций в научной и специальной литературе.

В расследовании подобных уголовных дел особое место занимают экспертные исследования, заключения по результатам проведения которых согласно ст. 74 УПК РФ выступают источниками процессуальных доказательств по делу. Потребность в использовании специальных знаний эксперта возникает в основном при исследовании документов, проверке соблюдения в банках и кредитруемых организациях правил бухгалтерского учета, документальном оформлении финансовых и хозяйственных операций, а также установлении причастности конкретного лица (лиц) к имевшимся правонарушениям.

Специальные экономические знания эксперта, используемые для решения ключевых вопросов по делам о преступлениях в сфере банковского кредитования, не могут быть сведены исключительно к бухгалтерским, а требуют применения знаний, касающихся предметов различных специальных экономических наук, таких как банковское дело, финансы и кредит, экономика труда, экономическая статистика и т.п. Указанная необходимость представляется вполне обоснованной, поскольку обман при совершении мошенничества в сфере кредитования может принимать различные формы:

— предоставление кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений об обстоятельствах, наличие которых предусмотрено кредитором в качестве условия для предоставления кредита (например, сведений о финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, наличии непогашенной кредиторской задолженности; об имуществе, являющемся предметом залога) (ст. 159.1 УК РФ);

— действия заемщика по подложным документам от имени несуществующего юридического лица либо использование для получения кредита иных лиц, не осведомленных о преступных намерениях (ст. 159 УК РФ);

— представление кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации не с целью хищения денежных средств, а с целью получения кредита либо льготных условий кредитования при намерении при этом исполнить договорные обязательства (указанные действия этих лиц, причинившие крупный ущерб кредитору, квалифицируются по ч. 1 ст. 176 УК РФ) [1].

В связи с многочисленностью и разнообразием подобного рода преступных действий в науке уже длительное время поднимается вопрос об использовании в следственной практике возможностей всего класса экономических экспертиз

[2, с. 89]. В наиболее общем виде процесс производства судебных экспертиз представлен совокупностью последовательных, логически взаимосвязанных и, как правило, методически обозначенных действий эксперта, направленных на решение поставленных перед ним задач, определенных в постановлении на проведение экспертного исследования.

Следующим и, как вполне обоснованно отмечает Г.В. Акифьев, важнейшим и наиболее сложным этапом в процессе производства судебной экспертизы является оценка достаточности объектов исследования [3, с. 31]. При производстве рассматриваемого вида экспертиз таковыми чаще всего выступают отчетные документы заемщика (бухгалтерские балансы, отчеты о движении денежных средств, декларации в связи с применением специальных режимов налогообложения), выписки о движении денежных средств заемщика по его расчетным счетам, учетная политика заемщика; журнал-ордер № 4 «Учет кредитов и займов», карточки по счетам 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам», 67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам»; главная книга; кредитное дело заемщика, кредитный договор, внутренние нормативные документы банка-кредитора, регламентирующие процесс кредитования, действующие на момент подачи заявки на кредит конкретным заемщиком; прочие материалы уголовного дела (например, допросы сотрудников банка).

Рациональной оценке предоставленных для специального исследования объектов предшествует сложный процесс качественного изучения банковских документов (порядка кредитования, положения о кредитовании, методик оценки заемщиков, других нормативных и внутренних документов банка-кредитора), действующих на момент кредитования конкретного заемщика. При необходимости на изучение эксперта может быть представлено кредитное дело, в комплектации которого могут отсутствовать документы, подтверждающие целевое использование кредитных средств; акты проверки целевого использования; акты проверки состояния обеспечения; акты проверки финансового состояния заемщика в период кредитования; актуальная финансовая отчетность заемщика.

Из материалов судебной практики следует, что при заключении кредитных договоров банки часто не придерживаются требований действующего законодательства в части содержания кредитного договора, его технико-экономического обоснования, наличия гарантий платежеспособности и обеспечения выполнения обязательств по кредитному договору, контроля банка за использованием кредита. Не единичны случаи, когда поступившие на исследование договоры, подписанные с клиентами банка, не отвечают типовым формам, утвержденным соответствующими приказами / решениями правления банка, отдельные условия погашения кредита, порядок расчета процентов и иные существенные факторы, влияющие на сумму задолженности, в договоре не оговорены или не конкретизированы.

Именно поэтому при изучении кредитного договора следует обратить внимание на сумму кредита; срок, на который он был выдан; тип процентной ставки (фиксированная, плавающая); варианты погашения кредита, в част-

ности количество платежей, их периодичность и объемы; наличие графика погашения; схем погашения: аннуитет, дифференцированный либо буллитный способы; метод начисления банком процентов; перечень, размер и база расчетов всех комиссий (тарифов) банка, связанных с предоставлением, обслуживанием и погашением кредита, штрафа, неустойки, пени и других условий, предусмотренных законодательством.

Так, в соответствии с условиями кредитного договора за предоставленный заемщику кредит банк взимает проценты в установленном договором размере, который уплачивается заемщиком за период с даты, следующей за датой предоставления кредита, и по окончании срока действия договора. При этом начисление процентов за пользование кредитом производится на остаток ссудной задолженности по основному долгу ежедневно в течение срока действия кредитного договора, начиная со дня, следующего за днем предоставления кредита, до срока действия договора. Для расчета дней используется фактическое количество дней в месяце и в году. В связи с данным фактором при проведении экспертного исследования следует обратить внимание, что, как правило, при расчете процентов учитывается первый и не учитывается последний день действия кредитного договора.

При исследовании вопроса о повышении банком процентной ставки эксперты должны отличать условия кредитного договора, которые устанавливают одностороннее изменение условий договора, от условий, которые устанавливают согласованную сторонами процедуру изменения путем принятия заемщиком предложения кредитора об изменении условий договора. В любом договоре в одностороннем порядке можно изменить условия только в случаях, установленных законом или договором. На это указывают и Гражданский кодекс РФ (ст. 310) [4], и банковское законодательство (ч. 2 ст. 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности») [5].

Сторона, которая в соответствии с законом или договором имеет право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, другими законами или договором (п. 4 ст. 450 ГК РФ). Однако банки не всегда придерживаются этого правила. Многие из них включают в договоры положения о возможности изменения процентов по кредиту (особенно в условиях финансового кризиса). При этом договор не всегда содержит условия, при которых такое изменение возможно (изменение размера учетной ставки Центрального банка РФ; колебания курса доллара или евро либо другой валюты; превышение инфляцией определенного в договоре уровня и другие подобные условия). Однако обязанность по их установлению закреплена в ч. 1 ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». В таком случае положение кредитного договора об изменении процентной ставки неправомерно.

В случае применения изменяемой процентной ставки в кредитном договоре должен определяться максимальный размер увеличения. Изменение размера процентной ставки по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК РФ)

осуществляется путем подписания соответствующего дополнительного соглашения к кредитному договору; путем включения изначально в кредитный договор условия об изменении размера процентной ставки в будущем в связи с наступлением какого-нибудь события либо совершения действия (например, при невыполнении заемщиком условия, установленного кредитным договором, в частности, ковенанта о запрете реорганизации заемщика в период кредитования, процентная ставка может быть повышена).

Правовую природу повышенной процентной ставки по кредитному договору в случае неисполнения заемщиком обязательства по кредитному договору суды определяют исходя из характера допущенного нарушения, выявленного экспертом. Так, судебные органы признают повышенную процентную ставку платой за пользование кредитом (новой процентной ставкой за пользование кредитом) только в тех случаях, когда это не связано с просрочкой долга. Согласно решению, изложенному в приговоре, суд взыскал задолженность по кредитному договору, содержащему условие о повышении размера процентов в случае ухудшения обеспечения кредита, а также уменьшения определенных в договоре показателей финансово-хозяйственной деятельности заемщика, повышенные проценты в полном объеме, установив, что произошла утрата обеспечения исполнения обязательств по договору, а новое обеспечение не предоставлено. Кроме того, судом было отмечено, что условие о повышении процентов в данном случае не может рассматриваться как условие об ответственности за нарушение обязательства по возврату кредита, и отказал в удовлетворении заявления заемщика о снижении названных процентов на основании ст. 333 ГК РФ [6].

В отношении порядка одностороннего изменения процентной ставки по кредитным договорам в ст. 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» установлено специальное правило: кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом. Согласно сложившейся судебной практике при увеличении в одностороннем порядке процентной ставки кредитор должен исходить из принципов разумности и добросовестности и доказать экономическую обоснованность такого повышения процентной ставки [7].

Учитывая изложенное, при производстве рассматриваемых экспертиз необходимо, во-первых, исследовать условия кредитного договора о возможности банком в одностороннем порядке увеличивать проценты по кредиту; во-вторых, четко установить период начала увеличения процентной ставки. При установлении задолженности по кредиту, необходимо обратить внимание на дату внесения заемщиком денежных средств и дату зачисления банком указанных средств на счет погашения кредита. Банк обязан зачислить денежные средства, которые поступили на счет клиента, в день поступления в банк соответствующего расчетного документа, если иной срок не предусмотрен договором банковского счета или законом. При этом следует учитывать установленный в банке «операционный день», который, как правило, короче тра-

диционного рабочего и заканчивается до 16.00. При этом платежи, созданные в послеоперационное время, обрабатываются банком на следующий рабочий день.

В условиях кредитного договора также может быть установлено, что в случае образования непогашенной задолженности по кредиту и процентам (включая пени и иные платежи, предусмотренные настоящим договором) за пользование им, погашение задолженности банку производится в предусмотренной договором очередности. Например, возмещение издержек банка по исполнению договора, в том числе государственной пошлины; просроченные проценты за кредит; просроченная задолженность по основному долгу; срочные проценты за кредит; срочная задолженность по основному долгу; пени. В частности, в случае невозврата заемщиком кредита (полностью или частично) в установленный срок банк вправе требовать от заемщика, а заемщик обязан уплатить пени в предусмотренном договором размере процентов от суммы просроченного основного долга за каждый день просрочки.

Следовательно, при проведении исследования по вопросам, связанным с уплатой и зачислением банками платежей по кредитам, необходимо четко придерживаться условий кредитных договоров, положений нормативно-правовых актов, действовавших на момент внесения изменений, установить даты зачисления банком средств на счета погашения кредита и иных платежей. Указанные факторы являются решающими при составлении заключения эксперта.

Обязательной составляющей производства судебно-экономических экспертиз по вопросам банковского кредитования юридических лиц является исследование регистров аналитического учета, которые предоставляют детальную информацию о каждом контрагенте и каждой операции. Запись в регистрах аналитического учета осуществляется только на основании соответствующего санкционированного первичного документа. Регистры бухгалтерского учета должны содержать название, период регистрации операции, фамилии и подписи или иные данные, дающие возможность идентифицировать лиц, участвующих в их составлении.

В связи с этим в процессе производства экспертных исследований весьма значима типичность применяемых коммерческим банком бухгалтерских проводок корреспонденции счетов при отражении в бухгалтерском учете: предоставления коммерческим банком кредитов субъектам хозяйствования; выдачи кредита с получением банком процентов авансом или уплатой клиентом банка комиссии, являющейся неотъемлемой частью кредита; погашения задолженности по кредиту (основного долга); уплаты процентов, осуществляемой должником периодически или на дату погашения кредита; амортизации уплаченных авансом процентов; сумм задолженности по кредиту, не уплаченных заемщиками — субъектами хозяйствования в определенный договором срок, отраженных в учете на следующий рабочий день; погашения просроченной задолженности по кредитной операции; безнадежной задолженности и другого.

При изучении регистров аналитического учета, выписок по счетам клиентов за определенный период эксперт выясняет соответствие дат, сумм, счетов корреспондентов условиям договоров; устанавливает даты зачисления банком средств на счета погашения кредита и иных платежей. Основываясь на данных выписок со счетов заемщиков, эксперт исследует корректность их корреспонденции и соблюдения установленного действующим законодательством режима их функционирования, а также бухгалтерского учета кредитных операций.

При производстве исследования эксперт сопоставляет информацию, полученную при анализе кредитных дел, с данными бухгалтерского учета, при этом изучается корректность отражения займа на счетах бухгалтерского учета банка в зависимости от формы собственности заемщика и срока кредитования; соответствие сумм, указанных в кредитных договорах, с фактически выданными заемщику; исследуется корректность отнесения полученного обеспечения на соответствующие счета внебалансового учета. Помимо этого, эксперт сопоставляет суммы полученного банком обеспечения (задаток, поручительство, банковская гарантия) с суммами, отраженными на счетах внебалансового учета; установленный в кредитном договоре график погашения кредита с фактическими выплатами на предмет полноты и своевременности.

В современных условиях банкам предоставлено право самостоятельной оценки рисков своих заемщиков, поэтому как сама процедура кредитования, так и способы анализа риска заемщиков во всех банках индивидуальны. При этом практически все банки дифференцированно подходят к кредитованию заемщиков разных организационно-правовых форм. Различается и порядок оценки заемщика в зависимости от размера запрашиваемого кредита, режима налогообложения, величины оборотов денежных средств по расчетным счетам и т.д.

Для осуществления контроля над банковским алгоритмом оценки риска конкретного заемщика эксперту необходимо тщательно разобраться в результатах воздействия конкретных составляющих экономических показателей финансово-хозяйственной деятельности заемщика на формирование конкретных расчетных показателей.

Данное положение прежде всего относится к группам «стандартных» и «нестандартных» финансовых коэффициентов [3, с. 31]. Предприятие считается платежеспособным, если общие активы больше, чем внешние обязательства; высокий коэффициент платежеспособности эквивалентен низкому соотношению средств предприятия, то есть небольшому риску и значительным потенциальным возможностям для получения займа. Чрезмерное значение коэффициента может указывать на нерациональное использование средств. Не следует забывать и о том, что значение показателей является индивидуальным для каждого отдельного предприятия и зависит от специфики его деятельности.

Следует отметить, что финансовый контроль за выполнением кредитных обязательств конкретного заемщика должен осуществляться на протяжении

всего периода с момента заключения договора до момента погашения кредита. Это обусловлено возможным изменением условий, на которых выдавался конкретный кредит, что может иметь определенные последствия для финансового состояния заемщика и его способности погасить кредит.

Оценка кредитной истории, деловой репутации, положения на рынке, качества корпоративного менеджмента клиента осуществляется преимущественно с помощью логических умозаключений, профессионального опыта и собственной интуиции эксперта, тогда как единый интегральный показатель, который аккумулировал бы выводы всеохватывающего анализа заемщика, так и остается наиболее острой проблемой управления кредитным риском в отечественных банках, но не относится к компетенции судебного эксперта.

Таким образом, общепринятые подходы, применяемые в оценочной деятельности, часто неприменимы к судебной экспертизе. Соответственно, для обеспечения достоверности экспертных выводов необходимо привести судебную экономическую экспертизу к единообразной классификации, отвечающей современным экономическим реалиям; регламентировать основные экспертные методики производства судебных экономических экспертиз.

Особое внимание следует обратить на определенные экспертные методики, которые расходятся с общеэкономическими, регламентировать основные методики финансового анализа применительно к судебной экономической экспертизе, а также методически и методологически разграничить судебно-экспертную и оценочную деятельность с учетом процессуальных и иных особенностей.

Библиографический список

1. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 нояб. 2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 2.
2. Пошюнас П.-З.К. Судебная ревизия и судебно-экономические экспертизы. Вильнюс, 1990. С. 89–90.
3. Акифьева Г.В. Некоторые вопросы судебной финансово-кредитной экспертизы при расследовании незаконного получения кредита // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 1–2. С. 29–34.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 23 мая 2018 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. О банках и банковской деятельности: Федер. закон от 2 дек. 1990 г. № 395-1 (в ред. от 29 июля 2018 г.) // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492.
6. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 сент. 2011 г. № 147 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 11.
7. Постановление АС Московского округа от 28 июля 2016 г. по делу № А40-116721/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».